

**EDICIÓN ESPECIAL
OBRA E HISTORIA INTELECTUAL DE ERNESTO LACLAU**

Hernán Cuevas
Ricardo Camargo

Hernán Cuevas

Yannis Stavrakakis

Hernán Cuevas

Jason Glynos

Ricardo Camargo

Doreen Massey

Sergio Villalobos-Ruminot

Agustín Mendez

María Martina Sosa

Juan Sandoval Moya

Claudio Riveros

Alejandro Fielbaum

Senda Sferco

Nicolás Panotto

Chantal Mouffe
Mauro Basaure

Fernando Carreño

David Soto Carrasco

Editores invitados.

Obra e historia intelectual de Ernesto Laclau.

Introducción.

INTERVENCIONES

Laclau y el psicoanálisis: Una evaluación.

Ernesto Laclau y el concepto post-marxista de discurso.

Ernesto the tension dweller: On paradox, political discourse, and affect

Ernesto Laclau y lo político.

Space, Politics and Difference.

ARTÍCULOS

Transferencia y articulación. Política de la retórica como economía del deseo.

Esppectralidad, falta y ontología. La teoría de la Hegemonía frente a su reverso excluido.

El legado althusseriano. Apuntes para una reflexión sobre los vínculos entre ideología, subjetividad y política en Laclau, Badiou y Žižek.

¿Qué sujeto? ¿Qué cambio?: Laclau y el problema del sujeto de la acción política transformadora.

El populismo como dimensión y lógica de la política: propuestas, alcances y límites de la teoría populista de Laclau

Catacresis de la política. Ernesto Laclau y la deconstrucción.

¿Las metáforas tienen un límite? Temporalidad, barroco y peronismo.

Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política.

ENTREVISTA

Democracia Radical y Antagonismo.

RESEÑAS

Laclau, Ernesto (2014) Los fundamentos retóricos de la sociedad, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 169 pp.

Mouffe, Chantal & Errejón, Iñigo (2015) Construir el pueblo.hegemonía y radicalización de la democracia, Madrid: Icaria, 142 pp.

RESEÑA

ERREJÓN, ÍÑIGO Y CHANTAL MOUFFE, *CONSTRUIR PUEBLO. HEGEMONÍA Y RADICALIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA*. MADRID: ICARIA, 2015, 142 PP. ISBN: 978-84-9888-660-3

David Soto Carrasco*

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

No estamos ante un ensayo o un estudio académico consumado, sino que nos encontramos ante un volumen que recoge a modo de diálogo las reflexiones compartidas de la pensadora belga Chantal Mouffe y el secretario político de Podemos, Íñigo Errejón, en torno fundamentalmente a la construcción de identidades políticas, la crisis de la izquierda y el populismo. En este sentido, el libro puede ser analizado bajo diferentes puntos de vista, no obstante aquí solo nos interesa recorrer y recoger las claves de interpretación sobre la circunstancia española de un teórico que ha devenido militante con la irrupción de la nueva fuerza política. Se trata por tanto de un texto acelerado en tiempos acelerados para pensar la política en un contexto de postpolítica, que diría Mouffe.

No es casual que esta apasionante discusión –que poco tiene de agonístico cuando los dos participantes coinciden en tantos aspectos– comience con una pregunta de Errejón a Mouffe sobre el libro que escribió hace ya 30 años con Ernesto Laclau titulado *Hegemonía y estrategia socialista* (1985)¹. Allí, ambos autores realizaron una reivindicación heterodoxa, y que resultó fuertemente criticada entonces por la izquierda tradicional economicista, del pensamiento del filósofo italiano Antonio Gramsci. Contra todo esencialismo, argumentaron que las identidades colectivas no estaban

* Universidad Complutense de Madrid (Madrid, España). Doctor Europeo en Ciencias Políticas por la Universidad de Bolonia (Bolonia, Italia), Máster en Filosofía y Historia Política y Licenciado en Filosofía por la Universidad de Murcia (España) e investigador colaborador del proyecto: “Ideas que cruzan el Atlántico: la creación del espacio intelectual hispanoamericano” de la Universidad Complutense de Madrid. Se ha especializado en pensamiento político contemporáneo español e iberoamericano, campos sobre los que ha escrito numerosos capítulos de libros y artículos para revistas científicas. Recientemente ha publicado su libro: *Ramiro Ledesma Ramos. La conquista del estado liberal* (Valencia: Kyrios, 2013).

1 Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy* (London: Verso, 1985).

dadas y que las nuevas luchas sociales no podían ser solo interpretadas en términos de clase. En otras palabras, no había una determinación política y/o social a priori. Las identidades eran algo más complejas. De tal modo, advirtieron que si no estaban preestablecidas tenían que ser construidas y la manera de hacerlo era discursivamente. Son los discursos políticos, los relatos, los que ofrecen un proceso de identificación mediante la propuesta de elementos en común que construyen nuevas identidades y que generan agregaciones y movilizaciones sociales. Aquellos son capaces de agrupar demandas, problemas, expectativas comunes en torno a un nosotros que se cohesionan frente a un afuera, a un otro, a un ellos.

Bajo este punto de vista, para Errejón la política se entiende como el terreno en el que se concreta la capacidad de atribución de sentido común². Dicho de otra manera, la política, que estaría lejos de cualquier visión ética o liberal a lo Habermas, consistiría fundamentalmente en la disputa discursiva y schmittiana entre dos bandos que pugnan, en la medida de sus fuerzas, por instituir un sentido compartido de la realidad³. Al mismo tiempo que reparte posiciones y organiza, valga la redundancia, el campo político. En consecuencia, el campo político, como los conceptos, las ideas y las palabras están vinculados siempre a una situación concreta, determinada por la posición (de fuerza) de los bandos en conflicto y por ello está permanentemente abierto a la reinterpretación y/o la construcción. En ese contexto de disputa en la generación de sentidos compartidos, la hegemonía, siguiendo livianamente a Gramsci, se concibe como la capacidad de un actor concreto por determinar el interés general –encarnar un universal– de la comunidad que le permite presentar sus demandas y su proyecto político como el más conveniente para toda la comunidad o, al menos, para la mayoría e integrar en el mismo a los actores subordinados o descontentos. Se trata aquí de la producción de voluntad colectiva de la que hablaba Gramsci. Así, mediante el relato un actor particular construye una identidad y concreta un sentido común. Lo cual pondría en evidencia que en política no hay ningún orden natural, sino que todo orden es construido a través de una articulación en lo discursivo de las relaciones de poder pero también que ese orden concreto debe negociar en todo momento con sus contradicciones, asumirlas e integrarlas. En la medida que las posiciones no están dadas, el orden siempre está abierto a incluir nuevos contenidos. Siempre hay alternativas. De aquí derivaría la hipótesis de Errejón de que el 15M constituyó una irrupción que alteró las posiciones dadas del régimen del 78 (al poner en tela de juicio su legitimidad y la del bipartidismo asociado al mismo), que abrió la posibilidad para la contrahegemonía (la redefinición del campo) y, en última instancia, la

2 En general, ver: Íñigo Errejón, “La construcción discursiva de identidades populares” en *Viento Sur* 114 (2011), 75-84.

3 Chantal Mouffe, “La política y los límites del liberalismo”, en *La política. Revista de estudios sobre el Estado y la sociedad* 1 (1996), 171-190.

postulación de un pueblo nuevo. Maniobra que fue eficazmente puesta en práctica a través del recurso dialéctico a los de abajo frente a los de arriba, a la gente frente a la casta⁴.

En consecuencia, el 15M fue interpretado por Errejón como un momento que entreabría una ventana de oportunidad para el cambio político pero también, y por ello, para la creación de un nuevo pueblo. Y es aquí justamente en donde Errejón se ayuda de Laclau y de su razón populista⁵, pero también de su estudio y experiencia particular de los procesos latinoamericanos⁶, para entender lo que estaba sucediendo. Según el pensador argentino, la “forma populista” es aquella que reordena el campo político mediante un discurso que construye un “pueblo” a través de la dicotomización de la sociedad entre un grupo subalterno y una élite del régimen anterior. En este caso, estaríamos ante una situación populista en el instante en el que la canalización de las peticiones y demandas tanto individuales como grupales por vías institucionales se ha roto. El pueblo se construiría en el preciso momento que en el conflicto, ante la insatisfacción, es capaz de reconocerse a sí mismo como un nosotros frente un ellos culpable: la “oligarquía”, las “élites”, el “sistema”, la “casta”, etc. Mouffe lo subraya correctamente cuando advierte a Errejón de que “para que puedan existir identidades populares es necesario el establecimiento de una frontera interna que exprese la división social”⁷.

En verdad en esto consistió el 15M: una multitud insatisfecha, indignada, que ante la situación de crisis económica puso en entredicho la legitimidad del régimen y lo hizo entrar en crisis (política) cuando gritó: ¡No nos representan! Dicho de otra manera, la crisis económica y social europea reveló con toda intensidad una crisis de legitimidad de unas élites políticas que parecían representar solo sus propios intereses emancipándose de los ciudadanos ante los que tenía que responder. En concreto, en España la insatisfacción generalizada de una mayoría potencial de sectores provocó la crisis del régimen del 78 y de su relato. Sus actores, sus consensos, sus equilibrios se desajustaron abriendo la posibilidad de una nueva hegemonía y una irrupción nacional-popular. Errejón lo vio correctamente. Los procesos de Bolivia

4 Entre otros: Íñigo Errejón, “El 15-M como discurso contrahegemónico” en *Encrucijadas. Revista de Ciencias Sociales* 2 (2011), 120-145.

5 Puede consultarse: Íñigo Errejón, “También en Europa: posibilidades populistas en la política europea y española” en *Viento sur* 115 (2011), 105-114.

6 Véase por ejemplo: Íñigo Errejón, “Somos MAS. Un análisis discursivo de la construcción del pueblo boliviano durante el primer gobierno de Evo Morales”, 2010 [Consultado en línea: 22 de septiembre de 2015]. Disponible en: <<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00536110/>>; Íñigo Errejón, *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009), un análisis discursivo* (Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011); Íñigo Errejón y Alfredo Serrato, ¡Ahora es cuándo, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia (Barcelona: El Viejo Topo, 2011).

7 Íñigo Errejón y Chantal Mouffe, *Construir pueblo. Hegemonía y radicalización de la democracia* (Madrid: Icaria, 2015), 84.

y Ecuador se lo recordaban: “En un momento así, se puede producir una ruptura populista que produzca un cambio político y una nueva hegemonía, pero esto obviamente no está asegurado y depende de la suerte como de la pericia de los que defiende el orden existente y de quienes lo desafían”⁸. Esta fue la interpretación que dio lugar al nacimiento la hipótesis Podemos.

La sugestiva conversación concluye precisamente departiendo sobre Podemos, sobre la utilización (o su ausencia) de las pasiones por la izquierda, sobre la apuesta por una figura de líder carismático y por un modelo organizativo y estratégico orientado a la apresurada contienda electoral, sobre simplificación y articulación de relato y sobre conceptos. Mouffe no duda en reclamar entonces un populismo de izquierdas. Errejón más realista, más schmittiano que la propia Mouffe, conoce qué terreno pisa, que juega todavía como visitante y que la restauración siempre está a la vuelta de la esquina. Es más, sabe bien que el pueblo solo se puede construir a largo plazo y desde las instituciones. América Latina se lo ha enseñado. Con todo, nos advierte, en España la política ha vuelto a moverse. La grieta se ha abierto en el muro. “Y hay periodos en que los meses trascurren en días”⁹.

En síntesis, esta conversación incita a una reflexión novedosa y antiesencialista sobre la política española después de tantos años de quietud académica y social. Leyéndolo podemos introducirnos en el pensamiento militante de Íñigo Errejón y reconocer en él la estrategia discurrida por Podemos. No obstante, se pueden reconocer algunas falencias en las interpelaciones entre los autores que afectan a la hipótesis en desarrollo. Por ejemplo, podemos preguntarnos, y a los autores también, cómo operan las lógicas articuladoras de demandas cuando tenemos sociedades altamente institucionalizadas y la retórica puede convertirse en una mera mercancía carente de toda profundidad hegemónica, con el riesgo de quedar reducida a mero marketing. O dar un paso más allá, y cuestionarnos si estamos ante una teoría capaz de operar ante lógica actual del capitalismo. A mi modo de ver, no. Ecuador podría ser una muestra de ello, tal y como ha expuesto Dávalos en su último libro¹⁰. Simplemente estamos ante un freno retardante, un muro de contención ante la ausencia de una teoría política alternativa al modelo neoliberal. Pese a ello, este volumen supone un destacado estímulo que invita a acometer un trabajo intelectual de redefinición conceptual y de militancia tanto para el contexto español como para el europeo. Igual que la política, la teoría ha vuelto a moverse.

8 *Ibid*, 90.

9 *Ibid*, 137.

10 Pablo Dávalos, *Alianza País o la reinención del poder. Siete ensayos sobre el posneoliberalismo en el Ecuador* (Bogotá: Ediciones desde abajo, 2014).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- DÁVALOS, Pablo, *Alianza País o la reinvencción del poder. Siete ensayos sobre el posneoliberalismo en el Ecuador*. Bogotá: Ediciones desde abajo, 2014.
- ERREJÓN, Íñigo, "Somos MAS. Un análisis discursivo de la construcción del pueblo boliviano durante el primer gobierno de Evo Morales", 2010. [Consultado en línea: 22 de septiembre de 2015]. Disponible en: <<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00536110/>>.
- _____. "El 15-M como discurso contrahegemónico" en *Encrucijadas. Revista de Ciencias Sociales* 2 (2011), 120-145.
- _____. "La construcción discursiva de identidades populares" en *Viento Sur* 114 (2011), 75-84.
- _____. *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009), un análisis discursivo*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011.
- _____. "También en Europa: posibilidades populistas en la política europea y española" en *Viento sur* 115 (2011), 105-114.
- ERREJÓN, Íñigo, y Alfredo Serrato, ¡Ahora es cuándo, carajo! Del asalto a la transformación del Estado en Bolivia. Barcelona: El Viejo Topo, 2011.
- ERREJÓN, Íñigo, y Chantal Mouffe, *Construir pueblo. Hegemonía y radicalización de la democracia*. Madrid; Icaria, 2015.
- LACLAU, Ernesto, y Chantal Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy*. London: Verso, 1985.
- MOUFFE, Chantal, "La política y los límites del liberalismo", en *La política. Revista de estudios sobre el Estado y la sociedad* 1(1996), 171-190.